

Deel 1: Aanvraag Fontys minorassortiment – start september 2020

Fontys Dienst Onderwijs en Onderzoek (versie september 2019)

Toelichting

Via het (1) [Fontysassortiment](#) en (2) [Kies op Maat](#) worden minors van Fontys aan studenten van buiten de eigen opleiding aangeboden. Op beide platforms staat het minoronderwijs ‘in de etalage’ en hiervoor geldt een extra kwaliteitscheck. Dat gaat als volgt: via deze aanvraag toont de penvoerder aan dat de minor profilerend is en een ingeregeld kwaliteitssysteem heeft dat past bij de werkwijze van het instituut. Deze voorwaarden worden beoordeeld aan de hand van deel 1 van dit document, voorafgaand aan toelating van de minor.

Indien de minor wordt toegelaten, rapporteert de minor over de evaluaties die worden uitgevoerd aan de hand van deze opzet, nadat twee cohorten studenten de minor hebben gevolgd (zie deel 2). Met die rapportage wordt beoordeeld of de minor (a) een werkend kwaliteitssysteem heeft, (b) onderwijskwaliteit levert en (c) ontwikkelingsgericht is. In de bijlage (aan het eind van dit document) staat nadere toelichting over de beoordeling.

Werkwijze

Het kwaliteitssysteem van minors concentreert zich op drie onderwerpen: ‘profilering’, ‘niveau’ en ‘studeerbaarheid’. Hanteer de volgende stappen om het aanvraagformulier goed te kunnen invullen:

1. Stem binnen het domein af over de aanvraag, om te voorkomen dat deze aanvraag tot bezwaren leidt.¹
2. Betrek collega’s om samen de inhoud van de aanvraag te kunnen bespreken (bijvoorbeeld: docenten, directie / MT, examencommissie, collega’s met taken voor administratie, communicatie, e.d.). Ga ook na of samenwerking binnen het domein kan helpen de minor verder vorm te geven.
3. Vraag een consultant van de dienst O&O voor een adviserende of bevragende rol bij de inhoud van aanvraag (*kosteloos*). De ervaring leert dat de aanvraag dan duidelijker wordt en het proces efficiënter en sneller verloopt.
4. Stuur een ingevulde aanvraag voor de **deadline van 2 december 2019**² in bij de dienst O&O (coördinatieminors@fontys.nl), vanuit de directeur van het penvoerend instituut.

Administratieve gegevens

1.	Naam minor	EdTech - Educational Technology		
2.	Engelstalige benaming	EdTech - Educational Technology		
3.	Lesplaats minor	Eindhoven		
4.	Penvoerend instituut en Fontysdomein	Fontys Hogeschool ICT		
5.	Directeur	Ad Vissers		
6.	Minorcoördinator	Erdoğan Saçan - e.sacan@fontys.nl		
7.	Contactpersoon administratie	Heleen Swillens-Kimman - h.swillenskimman@fontys.nl		
8.	Contactpersoon website / communicatie	Heleen Swillens-Kimman - h.swillenskimman@fontys.nl		
9.	Contactpersoon examencommissie	Wilrik de Loose: fhict-examenkamerinno@fontys.nl		
10.	Voertaal minor (<i>meerdere keuzes mogelijk</i>)	Nederlands	Engels	Anders, nl:
11.	Numerus fixus (<i>keuze aangeven</i>)	Nee	Ja, max. aantal inschrijvingen: 50	
12.	Frequentie van aanbod (<i>keuze aangeven</i>)	2 x per jaar		

¹ Een bezwaar kan bijvoorbeeld ontstaan als een ander instituut van mening is dat de minor zich te nadrukkelijk op een inhoudsgebied bevindt dat door de eigen bachelors wordt bediend. Informeren over de aanvraag is bedoeld om ongewenste concurrentie te voorkomen. Het is raadzaam de afstemming tijdig bij collega-directeuren te doen, om te voorkomen dat een aanvraag waar veel tijd in is gestoken alsnog tot bezwaren leidt bij collega-instituten.

² Deze deadline geldt voor aanvragen die starten in september 2020. Voor aanvragen met als start februari 2021, wordt de deadline later vastgesteld.

Korte motivatie en afstemming met andere instituten

Waarom wordt een aanvraag gedaan voor het Fontys minorassortiment / Kies op Maat? (\pm 50 woorden)

onderliggende gedachte: **Nederlands onderwijs maakt gebruik van eigen studenten om in CO-Creatie het eigen proces te verbeteren.**

Minor geeft studenten inzicht in het integreren van technologie op school. Studenten verkennen nieuwe en opkomende technologieën die leren en onderwijzen ondersteunen en ontdekken hoe technologie in de onderwijspraktijk van leraren het leren en onderwijzen kan verbeteren.

Veel studenten hebben ideeën over hoe onderwijs met technologie te verbeteren. Door in deze ideeën te tappen, ze leren hoe deze te ontwikkelen en te toetsen tegen diverse didactische en pedagogische omgevingen bieden wij een rijke leeromgeving voor het ontwikkelen voor een specifiek domein en het komen tot een MVP (minimum viable product) als basis voor een startup.

De resultaten (POCS) worden direct aan startups doorgelinkt. Evt worden startups van studenten die de minor voortkomen verder geholpen.. Hierbij is o.a. een strakke verbinding met het startup programma van de TU Delft.

Interessant voor alle studenten met een hart voor onderwijsverbetering en gevoel dat er meer kan.

Is deze aanvraag door de directeur afgestemd met collega-directeuren in hetzelfde domein? Welke feedback is gegeven?

Ja, feedback is positief

1) Profilering

In het aanbod van minors wil Fontys de diversiteit en aantrekkelijkheid van het eigen onderwijs laten zien. Geef bij dit onderwerp aan op welke manier de minor herkenbaar, onderscheidend en aantrekkelijk voor studenten is.

1.1 Geef een korte omschrijving van de minor.

De minor is herkenbaar door aandacht te schenken aan een specifiek domein gebied (onderwijs).. Hier technologie ter ondersteuning voor te ontwikkelen (Ed Tech) en onderwijs hiermee beter maken. Dit geheel in een situatie die gericht is op het komen tot een startup rondom het product. Aan alle drie de elementen wordt aandacht besteed. Strakke samenwerking is er met startup begeleiders uit het land (o.a. YES Delft). Er is aandacht voor de rijkheid aan didactische profielen. En er wordt ruim ingegaan op het ontwerpproces, concepting en de validatie hiervan. Op basis hiervan wordt een POC (MVP) gegenereerd binnen de mogelijkheden van de studentengroep.

1.2 Wat is de toegevoegde waarde van de minor voor het Fontysassortiment / Kies op Maat (inhoudelijke relevantie) en voor de ontwikkeling van de student (meerwaarde)?

Het koppelt een specifiek domein (onderwijs) aan het denken over (technologische) innovatie binnen dit domein. Als domein is onderwijs aantrekkelijk gezien de ruime belangstelling die dit bij studenten heeft. Het geeft hen bovendien de kans om vanuit de eigen achtergrond te innoveren binnen dit domein. Het is dus niet alleen voor technology studenten maar voor alle studenten. Net de mix maakt het interessant. Een TP student zal bij de ontwikkeling en het design van een OC met andere ideeën komen als een ICTer. Deze rijkdom maakt het aantrekkelijk.

Daarnaast wordt er wel degelijk op gemikt deze ideeën werkelijkheid te laten worden door de koppeling met startup programma's.

1.3 Welke indicatoren (waarmee) gebruik je om de **profilering** van de minor te evalueren? Met welke belanghebbenden (met wie) evalueer je de indicatoren? Geef per indicator aan met welke belanghebbenden je evalueert.

De indicatoren die gebruikt worden zijn de volgende (succesvol):

- Aantal ideeën dat door startups is overgenomen.
- Beoordeling van de POCS door stakeholders.
- Beoordeling van de POCS door onderwijs instanties.
- Aantal startups wat ontstaat en het aantal wat een scaleup wordt. (nog bestaat na een jaar)
- Komen voldoende studenten op af.

Profilering toetsen bij stakeholders zie onder

- Startup coachings instanties onderstrepen de behoefte beschreven in de profilering.zeggen bovendien samenwerking toe.
- Ed-Tech startups wordt gevraagd de profilering te waarderen.
- Er wordt aan onderwijs instanties gevraagd de profilering te supporten van de hoger onderwijs versnellingsagenda.

De indicatoren worden geëvalueerd met leden van de Ed Tech versnellingsagenda van Surf en VSNU en vereniging hogescholen. Daarnaast door enkele Ed Tech bedrijven en scale ups. Tevens door de startup hub van de TU Delft (YES). (evt wordt Brainport en de Eindhoven engine hierbij betrokken)

2) Niveau

Het niveau van de minor is terug te zien in de leerresultaten / leeruitkomsten / leerdoelen en de hierbij passende toetsing / producten.

2.1 Wat zijn de beoogde leerresultaten / leeruitkomsten / leerdoelen van de minor?

- De student is bekend met de principes van design thinking, concepting en concept validation en is in staat deze toe te passen in een reële situatie met stakeholders
- De student kent de beginselen van didactiek en kan deze afbeelden op verschillende situaties om te komen tot
 - analyse van de situatie
 - Het toetsen van de concepten aan didactische principes
 - is gesprekspartner voor ED-Tech startups met voldoende didactische bagage
- De student is in staat een feasibility study uit te voeren op concepten en deze te verdedigen voor stakeholders
- De student heeft de pitching skills die benodigd zijn om als startup te kunnen functioneren. Ze weten hun eigen POC op die manier goed voor het voetlicht van professionals te brengen.

2.2 Op basis van welke toetsen en/of producten worden deze leerresultaten / leeruitkomsten / leerdoelen beoordeeld?

Binnen de Ed-Tech minor wordt een kleine competentieset gebruikt. Deze is afgeleid van de HBO-i competentieset voor ICT opleidingen. Deze HBO-i set is [hier](#) terug te vinden. Dit model leunt op de software development cycle. Deze is vrijwel gelijk aan de product development cycle.

Vandaar een uitstekende match voor de minor waar nieuwe Ed-Tech producten (vaak ict) ontwikkeld gaan worden.

De cycle kent 5 aanvullende competenties, Analyseren, Adviseren, Ontwerpen. Realiseren en beheren. Deze kunnen cyclisch worden toegepast.

Naast deze 5 kerncompetenties wordt er ook gekeken naar de professionele ontwikkeling. Deze wordt samengevat in 4 competenties, zoals FHICT deze ook hanteert.

Competenties

<p>Analyseren</p>	<p>Analyse maken van een (educatieve) technologie toepassing binnen een bepaald pedagogisch-didactisch klimaat en de impact hiervan beschrijven.</p> <p>Bepalen van een of meerdere oplossingsrichtingen binnen het kader van de impact analyse</p> <p>Duiding: binnen de context van educatieve technologie, het klimaat in kaart brengen en daar problemen oormerken en op basis hiervan komen met mogelijke oplossingsrichtingen.</p> <p>Analyse maken: op gestructureerde, onderzoeksmatige manier kom je tot kritische bevindingen ten aanzien van (Educatieve) technologie toepassing: <u>hiermee bedoelen we iedere technologische toepassing die wordt ingezet voor educatieve doelen/om leren te ondersteunen</u></p> <p>Pedagogisch-didactisch klimaat: hiermee wordt de ruime leeromgeving bedoeld, die afgestemd is op de lerende enerzijds en de leerdoelen anderzijds, waarbij rekening gehouden wordt met de onderwijsvisie.</p> <p>Impact bepalen: hiermee wordt beoogd dat je bedoelde en onbedoelde leereffecten in kaart kan brengen</p>
--------------------------	---

<p>Adviseren</p>	<p>Op basis van de analyse outcomes komen tot meerdere gemotiveerde concepten richting een oplossing</p> <p>Een selectie maken op basis van criteria van de diverse concepten en hier een advies over afgeven.</p> <p>Advies uitbrengen over doorontwikkeling en marktpositie van het conceptuele product.</p>	
	<p>Duiding: Kan op basis van de analyse komen tot verschillende concepten die een oplossing bieden. Uit deze concepten kan gemotiveerd een keuze gemaakt worden.</p>	
<p>Ontwerpen</p>	<p>Op basis van een gemotiveerde conceptbeschrijving komen tot een ontwerp van een prototype.</p> <p>Kan dit ontwerp valideren door usability test uit te voeren</p>	
	<p>Duiding: Kan een concept vertalen in een ontwerp en hier user testen op uitvoeren om het ontwerp te valideren.</p>	
<p>Realiseren</p>	<p>Kan tot op testbaar prototype niveau het ontworpen concept realiseren. Afhankelijk van de achtergrond van de student (IT) kan dit verder doorgevoerd zijn.</p> <p>Duiding: Komen tot een testbaar prototype zorgt voor feasibility inzicht in het uiteindelijk product. De beschreven competentie is een minimum. Afhankelijk van de startvaardigheden van de student kan de kwaliteit verschillen.</p>	
<p>Beheren</p>	<p>Documenteert alle stappen via een geaccepteerde methodiek en kan zo het product overdraagbaar maken.</p>	
	<p>Duiding: Noodzakelijk voor het overdraagbaar en uitbreidbaar maken van het Proof of Concept.</p>	

Professional development.

Toekomstgericht organiseren

De student kan de organisatorische context van ICT-opdrachten verkennen; zakelijke, duurzame én ethische afwegingen maken en alle aspecten van de uitvoering van de opdracht managen.

- Je analyseert de omgeving en belanghebbenden van de opdracht.
- Je onderbouwt de toegevoegde waarde van een oplossing.
- Je kent ethische standaarden en betreft maatschappelijk ethische thema's in de oordeelsvorming.
- Je inventariseert zelfstandig deeltaken, plant en bewaakt tijd, geld, kwaliteit en ethiek van de uitvoering van de werkzaamheden.
- Je herkent kansen en risico's en zorgt voor een toekomstgerichte implementatie, ingebruikname en inbeheername.

Onderzoekend probleemoplossend

De student kan ICT-opdrachten kritisch vanuit verschillende perspectieven beschouwen, problemen identificeren, een effectieve aanpak vinden en komen tot passende oplossingen.

- Je identificeert ongestructureerd praktijkproblemen.
- Je werkt zelfstandig en gestructureerd naar een evidence based oplossing.
- Je stelt onderzoeks- en deelvragen vanuit verschillende perspectieven.

Persoonlijk leiderschap

De student toont dat hij ondernemend is rond ICT-opdrachten en persoonlijke ontwikkeling, daarbij aandacht hebbend voor het eigen leervermogen en voor ogen houdend wat voor ICT-professional en/of welk type functies men ambieert.

	<ul style="list-style-type: none"> · Je bent actief attent naar mogelijkheden en kansen. · Je bent adaptief en veerkrachtig in het toepassen en begrijpen van nieuwe technologieën. · Je motiveert naast jezelf ook jouw team. · Je kijkt bewust naar wat je nog meer wilt leren. · Je reflecteert op en evalueert je eigen handelen. · Je onderzoekt wat voor type professional jij bent en hoe jij je daarin onderscheid van anderen. 	
<p>Doelgericht interacteren</p>	<p>Bepalen welke partners een rol spelen bij de ICT-opdracht, constructief met hen samenwerken en passend communiceren gericht op de gewenste impact.</p> <ul style="list-style-type: none"> · Je anticipeert op verschillende typen samenwerkingspartners. · Je werkt samen in interdisciplinaire teams. · Je toont hoe je rekening houdt met culturele verschillen. 	

2.3 Op welke manier borgt de examencommissie de toetsing en het niveau van de minor?

<p>de inhoud van de minor koppelen aan prestatie-indicatoren uit het HBO-i model en erop toezien dat de toetsing ervan correct is. Niveau 2 volstaat (post-propedeuse bachelorniveau is voor een minor afdoende).</p>

2.4 Welke indicatoren (*waarmee*) gebruik je om het **niveau** van de minor te evalueren? Met welke **belanghebbenden** (*met wie*) evalueer je de indicatoren? Geef per indicator aan met welke belanghebbenden je evalueert.

Ga hierbij in elk geval in op de rol van inhoudelijke deskundigen en (externe) peers / betrokkenen in het werkveld.

<p>Wij hebben contact met bedrijven in EdTech branche maar ook met overheid (versnellingsagenda). Daarnaast is er een medewerker van Dienst IT nauw betrokken bij het geheel. Andere onderwijsinstellingen zijn ook betrokken bij onze minor (zoals Kind en Educatie).</p>
--

3) Studeerbaarheid

Bij het organiseren en uitvoeren van een studeerbare minor zijn veel factoren van belang. Deze hangen vaak samen en het onderwerp studeerbaarheid is dan ook lastig vanuit één perspectief te beoordelen, of te meten en te normeren. Vandaar dat wordt gevraagd hoe de penvoerder rekening houdt met diverse aspecten.

3.1 Hoe zorg je ervoor dat de minor aansluit bij de doelgroep?

- Geef aan wat het gewenste studentprofiel is: vanuit welke bachelors zijn studenten kansrijk, op welke doelgroep wordt gericht? Laat zien dat dit past bij het niveau (vraag 2.1).
- Hoe wordt omgegaan met de verschillen tussen studenten (zoals voorkennis, motivatie, studiegedrag)?

We staan open voor iedere student die de propedeuse heeft gehaald. We willen een multidisciplinaire minor. Ook studenten uit het buitenland zijn welkom. We richten ons op iedereen die interesse heeft in techniek en in educatie. We gaan vooraf op aanvraag workshops geven zodat studenten die achterlopen of waarvan sommige kennis onderdelen ontbreken toch de juiste bagage meekrijgen om zodoende geen problemen te ondervinden tijdens hun minor.

Blokevaluaties uitgevoerd. Daar zitten vragen in voor studenten m.b.t. studeerbaarheid.

Studenten worden bevraagd op de ervaren studielast (urenbesteding), de toegang tot experts / beschikking over leermaterialen, de mate waarin ze ondersteuning/coaching ervaren, of studenten genoeg richting krijgen door de feedback

Ieder student minimaal 1 of meer gesprekken per week met coach

Daarnaast zijn er groeps gesprekken
Coaches zijn altijd online bereikbaar

3.2 Welke activiteiten ondernem je om het studiesucces van de student te bevorderen, vóór de start van de minor (denk bijvoorbeeld aan verwachtingen en motivatie)?

We geven vooraf informatie door middel van email/ films en gesprekken wat er van studenten wordt verwacht, hoe ons didactische model eruit ziet en hoe we wensen dat de student zich tijdens de minor ontplooit. Tussentijds wordt er ieder twee weken een coachgesprek met de student ingepland om de voortgang en motivatie te waarborgen. Studenten mogen ook inbreng geven op de inhoud van de minor

3.3 Welke activiteiten ondernem je om het studiesucces van de student te bevorderen, tijdens de uitvoering van de minor (denk hierbij aan begeleiding bij vertraging, SVI, herkansingen etc.)?

Overzicht onderwijsactiviteiten minor (zie artikel 12 algemeen deel van de OER):

- Training en kennissessies op o.a. de gebieden Instructional Design, Design thinking, Prototyping, Concept validation, Technology, Business Case, User experience/Usability, Learning Analytics e.d.
- Lezingen en gastcolleges door professionals uit het werkveld.
- Bedrijfsbezoeken.
- Externe evenementen en webinars.
- Projectmatig, casus gestuurd werken volgens het model van Open learning (FHICT)
- Coaching bij de professionele ontwikkeling en opbrengst hiervan toevoegen aan portfolio (nulmeting, ontwikkelingsplan, activiteitenplan en meting van progressie).
- Begeleiding (tutor) bij de activiteiten behorende bij projecten en zelfstudie cursussen.

De gehanteerde werkvormen binnen de minor zullen de student uitdagen om verder te gaan dan zijn eigen huidige denkkader. De student zal op verschillende manieren in contact komen met onder meer nationale en internationale EdTech trends, diverse nuttige informatiebronnen en toonaangevende experts op het gebied van Educational Technology. In de praktijkopdrachten en workshops gaat de student aan de slag met de tools en het toepassen van de geleerde theorie. Daarnaast worden er fieldtrips (naar inspirerende conferenties en bedrijven die met EdTech werken) georganiseerd buiten de Fontys vestiging.

Wij passen het principe van "assessment as learning" toe, waarbij voortgang/leerproces van studenten nauw opgevolgd wordt en er snel bijgestuurd kan worden. Dit is ook relevant in het kader van studiesucces

3.4 Welke indicatoren (*waarmee*) gebruik je om de **studeerbaarheid** van de minor te evalueren? Met welke belanghebbenden (*met wie*) evalueer je de indicatoren? Geef per indicator aan met welke belanghebbenden je evalueert.

ervaren studielast / urenbesteding
toegang tot relevante bronnen, leermiddelen en experts
voldoende begeleiding en coaching (en dus genoeg feedbackmomenten)
→ Evalueren met studenten en coaches

Deel 2: Evaluatie van minorkwaliteit (NB: nog niet invullen bij de aanvraag)

Fontys Dienst Onderwijs en Onderzoek (versie september 2019)

Na de eerste twee cohorten in het Fontysassortiment / Kies op Maat, stelt elke minor een rapportage op, opnieuw gebaseerd op de onderwerpen: profilering, niveau en studeerbaarheid. Doel van deze rapportage is dat de minor toont dat het (a) een werkend kwaliteitssysteem heeft, (b) onderwijskwaliteit levert en (c) ontwikkelingsgericht is.

In de aanvraag is per onderwerp al aangekondigd op welke indicatoren er geëvalueerd zal worden, en met wie (zie vragen 1.3, 2.4 en 3.4). Voor de evaluatierapportage verzamelt en analyseert de minor informatie over deze indicatoren, samen met de genoemde belanghebbenden.

Bij *evaluatie achteraf* wordt gevraagd om bij elk onderwerp telkens dezelfde vier vragen te beantwoorden. In de tweede kolom staan hulpvragen om je op weg te helpen. Deze hulpvragen kun je als leidraad nemen, maar dat hoeft niet, zolang je op de vier hoofdvragen maar antwoord geeft. Probeer dat beknopt te doen, ongeveer 1 A4 per onderwerp is een redelijke richtlijn.

Het afsluitende onderwerp uit dit format betreft de conclusie:

- Blijkt dat je kwaliteitssysteem werkt?
- Realiseer je als minor de beoogde kwaliteit?
- Wat is de belangrijkste verbetering voor de minor?

Deze conclusie trek je op basis van de antwoorden bij de onderwerpen profilering, niveau en studeerbaarheid.

Minor [naam], [instituut]

Evaluatie over periode: [geef aan over welke twee cohorten wordt geëvalueerd].

Aantal studenten in de minor gedurende deze periode: septembercohort [xxx], februaricohort [xxx].

Onderwerpen minorkwaliteit

Borging vooraf (zie aanvraag)	Profilering
Indicatoren en belanghebbenden uit de aanvraag	[tekst overnemen uit deel 1]

Evaluatie achteraf	Profilering
1) Hoe zijn bij de evaluatie de kwaliteitsindicatoren en belanghebbenden ingezet?	Hulpvragen voor het beschrijven van de antwoorden a) Hoe zijn de indicatoren van profilering geëvalueerd, en met wie? b) Welke indicatoren en/of belanghebbenden zijn eventueel nog toegevoegd? Welke zijn eventueel niet?
2) Welke resultaten en inzichten (in hoofdlijnen) leverde de evaluatie op?	Hulpvragen voor het beschrijven van de antwoorden a) Geef t.a.v. profilering beknopt aan welke resultaten uit de evaluatie zijn gekomen. Wat valt hierin op? b) Welke resultaten spreken met name voor (de kwaliteit van) profilering ?
3) Wat zijn de verbeterpunten voor de minor?	Hulpvragen voor het beschrijven van de antwoorden a) Wat is ten aanzien van de profilering nog niet op orde? b) Wat is nog onduidelijk naar aanleiding van de evaluatie? Welke resultaten roepen vragen op?
4) Hebben de indicatoren / belanghebbenden opgeleverd waar ze voor bedoeld waren? Welke aanpassingen wil je eventueel doen?	Hulpvragen voor het beschrijven van de antwoorden a) Welke indicatoren en/of belanghebbenden blijven relevant voor het beoordelen van de profilering ? b) Hoe worden indicatoren en/of belanghebbenden ingezet in het vervolg?

Borging vooraf (zie aanvraag)	Niveau
Indicatoren en belanghebbenden uit de aanvraag	[tekst overnemen uit deel 1]

Evaluatie achteraf	Niveau
1) Hoe zijn bij de evaluatie de kwaliteitsindicatoren en belanghebbenden ingezet?	Hulpvragen voor het beschrijven van de antwoorden a) Hoe zijn de indicatoren van niveau geëvalueerd, en met wie? b) Welke indicatoren en/of belanghebbenden zijn eventueel nog toegevoegd? Welke zijn eventueel niet?

2) Welke resultaten en inzichten (in hoofdlijnen) leverde de evaluatie op?	Hulpvragen voor het beschrijven van de antwoorden a) Geef t.a.v. niveau beknopt aan welke resultaten uit de evaluatie zijn gekomen. Wat valt hierin op? b) Welke resultaten spreken met name voor (de kwaliteit van) niveau ?
3) Wat zijn de verbeterpunten voor de minor?	Hulpvragen voor het beschrijven van de antwoorden a) Wat is ten aanzien van het niveau nog niet op orde? b) Wat is nog onduidelijk naar aanleiding van de evaluatie?
4) Hebben de indicatoren / belanghebbenden opgeleverd waar ze voor bedoeld waren? Welke aanpassingen wil je eventueel doen?	Hulpvragen voor het beschrijven van de antwoorden a) Welke indicatoren en/of belanghebbenden blijven relevant voor het beoordelen van het niveau ? b) Hoe worden indicatoren en/of belanghebbenden ingezet in het vervolg?

Borging vooraf (zie aanvraag)	Studeerbaarheid
Indicatoren en belanghebbenden uit de aanvraag	[tekst overnemen uit deel 1]

Evaluatie achteraf	Studeerbaarheid
1) Hoe zijn bij de evaluatie de kwaliteitsindicatoren en belanghebbenden ingezet?	Hulpvragen voor het beschrijven van de antwoorden a) Hoe zijn de indicatoren van studeerbaarheid geëvalueerd, en met wie? b) Welke indicatoren en/of belanghebbenden zijn eventueel nog toegevoegd? Welke zijn eventueel niet?
2) Welke resultaten en inzichten (in hoofdlijnen) leverde de evaluatie op?	Hulpvragen voor het beschrijven van de antwoorden a) Geef t.a.v. studeerbaarheid beknopt aan welke resultaten uit de evaluatie zijn gekomen. Wat valt hierin op? b) Welke resultaten spreken met name voor (de kwaliteit van) studeerbaarheid ?
3) Wat zijn de verbeterpunten voor de minor?	Hulpvragen voor het beschrijven van de antwoorden a) Wat is ten aanzien van de studeerbaarheid nog niet op orde? b) Wat is nog onduidelijk naar aanleiding van de evaluatie?
4) Hebben de indicatoren / belanghebbenden opgeleverd waar ze voor bedoeld waren? Welke aanpassingen wil je eventueel doen?	Hulpvragen voor het beschrijven van de antwoorden a) Welke indicatoren en/of belanghebbenden blijven relevant voor het beoordelen van de studeerbaarheid ? b) Hoe worden indicatoren en/of belanghebbenden ingezet in het vervolg?

Conclusie
Concludeer op basis van het beantwoorden van de vragen bij profilering, niveau en studeerbaarheid:
Blijkt dat je kwaliteitssysteem werkt? Licht toe.
Realiseer je als minor de beoogde kwaliteit? Licht toe.
Wat is de belangrijkste verbetering voor de minor?

Bijlage: toelichting op de evaluatierapportage en het vervolg

Werkwijze

Een belangrijk uitgangspunt voor het kwaliteitssysteem is dat het moet passen bij de werkwijze van het instituut, immers: de penvoerder is verantwoordelijk voor de inhoudelijke kwaliteit van de minor. De beschreven indicatoren en belanghebbenden die vanuit de minor bij de aanvraag (borging vooraf) zijn opgesteld, zijn daarom ook leidend bij de evaluatie. Er kan natuurlijk, als gevolg van voortschrijdend inzicht, wat wijzigen in de opzet of inhoud van enkele indicatoren/ belanghebbenden. Dat past bij ontwikkelingsgericht werken, zolang je maar kan laten zien dat je je structureel met kwaliteitsontwikkeling bezig houdt.

Dit perspectief is ook terug te zien in de hoofdvragen die bij elk onderwerp gesteld worden:

- 1) Hoe zijn bij de evaluatie de kwaliteitsindicatoren en belanghebbenden ingezet?
- 2) Welke resultaten en inzichten (op hoofdlijnen) leverde de evaluatie op?
- 3) Wat zijn de verbeterpunten voor de minor?
- 4) Hebben de indicatoren / belanghebbenden opgeleverd waar ze voor bedoeld waren? Welke aanpassingen wil je eventueel doen?

Door in het rapport zorgvuldig om te gaan met deze verantwoording, laat de penvoerder zien dat de minor een goed functionerende kwaliteitscyclus heeft rondom deze onderwerpen en daadwerkelijk kwaliteit levert.

Beoordeling

Voorafgaand aan de beoordeling door de kwaliteitscommissie minors, is het mogelijk feedback te krijgen op een *concept*versie van het rapport. Een datum hiervoor wordt in onderling overleg vastgelegd: doorgaans is dit ongeveer twee tot drie weken voor de deadline.

Een *definitieve* rapportage wordt vervolgens beoordeeld door de kwaliteitscommissie minors. Hierbij wordt gekeken naar consistentie tussen de borging vooraf en evaluatie achteraf en de onderbouwing van de kwaliteit bij de onderwerpen 'profilering', 'niveau' en 'studeerbaarheid'. Het zelfkritisch vermogen, criteriumgerichte antwoorden en ontwikkelingsgerichtheid zijn belangrijke criteria.

Vervolgens wordt een advies uitgebracht aan de commissie Kwaliteit die op haar beurt het College van Bestuur zal adviseren over de samenstelling van het Fontys minorassortiment.

Het advies aan het CvB zal gebaseerd zijn op het beantwoorden van de vragen:

- 'beschikt de minor daadwerkelijk over een functionerend kwaliteitssysteem?', en
- 'toont de minor kwaliteit aan op de drie onderwerpen?'.

Indien beide vragen positief kunnen worden beantwoord is het uitgangspunt 'verdiend vertrouwen verdient vertrouwen'. Dat betekent dat de penvoerder met een geslaagde kwaliteitscheck het vertrouwen heeft verdiend om pas na drie jaar opnieuw een kwaliteitsrapportage op te leveren voor de desbetreffende minor.